Zápis z jednání Zastupitelstva města Hrádek, konaného dne 25. dubna 2019 v zasedací síni MěÚ Hrádek

Doba jednání : 17.00 – 22.00

Přítomni : Sobotková Marcela Mgr., Sobotka Pavel, Šístek Václav Ing, Pech Václav, Rychlá Květa, Rousek Tomáš Mgr., Franta Petr, Beranová Kateřina Ing., MUDr. Richtr Patrik Ph.D., Hejlová Jitka, Janečka Josef, Redl David Mgr., Kotyzová Dana Ing.. Hůza Josef Bc. + 30 občanů
Omluveni : p.Špetková
Ověřovatelé zápisu : pp. Redl, Rousek
Program :

1. Zahájení
2. Kontrola úkolů
3. Vystoupení zastupitele a předsedy TJ Hrádek se zprávou týkající se bodů jednání uvedených v zápise RM, ZM a FV – Mgr. Redl
4. Zpráva předsedkyně KV – p. Hejlová
5. Odvolání předsedy FV, člena FV – p. Franta
6. Dokumenty města – sjednocení řízení dokumentů – p. Franta
7. Změna složení kontrolního výboru – Mgr. Rousek
8. Žádost na řešení situace v Hutnické ulici – Mgr. Redl
9. Majetkoprávní záležitosti
10. Zprávy starosty
11. Rozprava a závěr

1.Zahájení
- starostka Marcela Sobotková přivítala všechny přítomné, konstatovala, že je přítomna většina zastupitelů a ZM je usnášeníschopné, a seznámila je s programem jednání, do kterého navrhla změnu v přesunutí bodů týkajících se personálních otázek (hlasování 12x pro, proti pp. Redl a Franta)
- dále p. Richtr navrhl vyškrtnutí bodu 3 (hlasování 9x pro, proti pp. Franta, Redl, Janečka, zdrželi pp. Hejlová, Pech), p. Janečka žádal vysvětlení proč, p. Richtr odpověděl: „nechci zdůvodnit, nemusím“. Na připomínku p. Franty reagoval slovy „ano jen tak“ ~~řekluvedl~~, že nemusí podávat vysvětlení~~),~~
- dále p. Franta navrhl doplnění bodu „finanční pomoc MUDR. Starkové (hlasování 10x pro, proti pp. Rousek, Sobotka, Richtr, Kotyzová).
Konečný návrh programu odsouhlasilo 13 zastupitelů, p. Redl byl proti.

Odsouhlasený program :

1. Zahájení
2. Kontrola úkolů
3. Odvolání přesedy~~předsedy~~ FV, člena FV
4. Změna složení KV
5. Zpráva předsedkyně KV
6. Dokumenty města – sjednocení řízení dokumentů
7. Žádost na řešení situace v Hutnické ulici
8. Finanční pomoc MUDr. Starkové – nově zařazený bod – předkladatel p. Franta
9. Majetkoprávní záležitosti
10. Zprávy starosty

11. Rozprava a závěr

Starostka dále předložila návrh na ověřovatele zápisu pp. Redla a Rouska, (hlasování 13x pro, zdržel se p. Redl) .). Ověřovatelé zápisu z posledního jednání pp. Beranová, Janečka ověřili zápis po doplnění některých pasáží bez připomínek. P. Franta vznesl připomínku k minulému zápisu, kterou mailem rozeslal všem členům ZM a požádal o změnu zápisu z února 2019 (hlasování 4x pro, 1x zdržel p. Pech, proti pp. Sobotka, Sobotková, Kotyzová, Rychlá, Šístek, Richtr, Rousek, Beranová, Hůza) – Návrh nebyl přijat.

2. Kontrola usnesení

Trvale :

45/07 – starostovi trvale sledovat plnění dohody o spolupráci s OOP Hrádek a pravidelně informovat ZM 4x ročně

16/11 – starostovi zajistit pravidelné vyhodnocování kamerového systému – je součástí zprávy OOP i MěP

69/12 – v RM schvalovat případná navýšení nájmů v DPS a v bytových jednotkách, které vlastní, po projednání ve FV

9/18 – starostovi, aby připomínky občanů z jednání ZM byly řešeny podle jednacího řádu ZM a zákona o obcích

Úkoly :

10/14 – trvá starostovi předložit návrh ÚP města na jednání ZM po zapracování připomínek

- 23.4. se uskutečnilo veřejné projednávání, vyjádření dotčených orgánů předáno pořizovateli, až bude splněna zveřejňovací lhůta ~~na zveřejnění~~ bude ÚP předložen ZM ke schválení

10/19 – trvá - RM přehodnotit využití budovy restaurace Džbánek, zjistit možnosti dotačních programů (např. na výstavbu či rekonstrukci obecních bytů pro klíčové profese – lékař, učitel, apod.) – starostka bude jednat s firmou Domoza

11/19- splněno- RM projednat zápis KV ze dne 12.2.2019 a předat KV své vyjádření

12/19 – splněno - KV projednat zápis KV ze dne 12.2.2019 s tajemnicí a to tu část zápisu, která se jí týká – tajemnice předala písemné vyjádření

13/19 – splněno - KV na příštím jednání ZM předložit vyjádření RM a tajemnice k zápisu KV ze dne 12.2.2019

14/19 – trvá - ukládá KV zpracovat jednací řád KV, (statut, pravidla) pro provádění kontrolní činnosti a předložit jej na příštím jednání ZM – KV má jednací řád připraven, ale nezařadil jej do materiálů pro ZM

15/19 – splněno - ukládá p. Redlovi předložit informaci o jeho návrhu a domluví setkání se zástupcem produktu „platforma mobilní rozhlas“ – RM projednala ~~se zajímala o další nabídky~~

~~mobilních aplikací~~, ale nevidí nutnost využití tohoto produktu, nelze napojit na varovný systém.~~těchto produktů, máme INFO kanál a~~

~~VIS.~~ RM zaujala venkovní digitální úřední deska, RM bude zjišťovat podrobnost. Dnes zprovozněn fb města, řeší se úprava webových stránek

v diskuzi se vyjádřil pan Redl, že by bylo vhodné, aby po splnění a zaslání úkolu Radě města, starostce, někdo odpověděl, že informaci berou na vědomí. Starostka se vyjádřila, že ne vždy je to možné, p.Franta podotkl, že pořízení venkovní dígitální úřední desky je úplně jiná technologická záležitost než navrhuje p. Redl, odpověď starostky a místostarosty byla ve

smyslu, že současný varovný systém vyhovuje poskytuje nové možnosti a že se spouští městský Facebook a budou se upravovat městské stránky.

3. Odvolání předsedy finančního výboru , člena finančního výboru

- starostka nejprve navrhla hlasování, zda se bude jednat o návrhu usnesení tajně či veřejně – 14x pro veřejné hlasování

-2-

- p. Franta uvedl, že důvody pro odvolání p. Richtra jsou ve zprávě kontrolního výboru, uznává jeho inteligenci a promyšlenost v jeho práci a to ho vede k závěru, že stejně tak promyšlené jsou jeho kroky, které jsou úmyslné a účelové. Jedná se hlavně o poručování zákona 128/2000 Sb. § 118, odst. 3 nejzásadnější pochybení – vystoupení na ZM bez mandátu FV, § 112/2, písm.b) FV ukládá úkoly ZM a nikoliv RM (~~**Faktická pozn.:**~~ **tento paragraf** neexistuje?????? – co na to ověřovatelé – necháme to tam? **Mělo to být dle obsahu vyjádření p. Franty §119(2) b. – (ale zaznělo chybně §112)~~byl zrušen),~~** dále § 119, odst. 5 – zápisy FV bez projednání v ZM.
- p. Richtr, na výtku jeho vystoupení na ZM bez mandátu FV uvedl, že vystoupení bylo odsouhlaseno zastupitelstvem, více k tomu nemá, co říct (změna posloupnosti informací)
- doplnil p. Redl, že KV dělá práci jak má podle zákona o obcích, upozorňuje na chyby a dává návrhy k nápravě, podklady jsou ve zprávě KV, ale zastupitelstvo se ke zprávám nevyjadřuje, a neučinil tak ani MUDr. Richtr, ten odpověděl, že je přesvědčen, že jedná v souladu se zákonem.
~~- p. Richtr, řekl, že jedná dle zákona, jeho vystoupení na ZM bylo odsouhlaseno zastupitelstvem, více k tomu nemá, co říct~~
Návrh usnesení : ZM odvolává předsedu FV p. Richtra. Hlasování pro: pp. Franta, Redl, zdržel se pp. Janečka, Pech, Hejlová, 9x proti. Návrh nebyl přijat.

4. Změna složení kontrolního výboru

pp. Rousek a Sobotková
-návrh na doplnění KV o 2 členy : Václav Pech a Ing. Stanislav Jetonický
- návrh na doplnění předložila i předsedkyně KV : Ing. Jitka Frantová a David Majer
Padl dotaz p. Franty, zajímají ho reference na navrhované nové členy KV, v diskuzi bylo vyjasněno, že nejdříve bude hlasováno o dovolení dvou dalších členů KV a posléze o jménech.
V diskuzi vystoupil i občan Branka a dotazoval se, zda bylo vše projednáno s předsedkyní KV, ta odpověděla, že ne, a starostkou bylo vysvětleno, že návrh vzešel z jednání rady.
p. Franta se poté ptal, proč když v neděli zaslal dotaz k předloženým materiálům pro ZM, že žádá informaci o jakou jde změnu složení, nikdo mu neodpověděl. Odpověď starostky, ještě jsme vyjednávali. Poznamenal bod 10 jednacího řádu a chce reference navrhovaných osob, aby mohl zodpovědně rozhodnout. A pokud nejsou podklady, navrhuje přesunutí bodu hlasování o jednotlivých členech na příště.
Místostrosta navrhuje 10 min. přestávku na jednání klubu
- po 10 minutové přestávce~~, kterou navrhl místostarosta na setkání klubů~~ (hlasování o přestávce 12x~~13x~~ pro, p. Janečka se zdržel !zde mi do počtu 14 hlasů chybí záznam o jednom hlase!)~~),~~ odsouhlasili všichni členové ZM rozšíření KV o 2 členy.

Starostka přečetla navrhované členy: p. Pech, p. Jetonický, z KV vzešel návrh p. Frantová, p. Majer
- p. Pech se vzdal kandidatury
- v diskusi se p. Franta opakovaně dotazoval na ~~to jaké~~ reference a předpoklady, jde mu zejména o praxi, ~~kandidátů,~~ oponovali mu p. Rousek, Beranová – nejsou třeba reference, jde o osobní znalost p. Jetonického, Starostka oponovala~~na dotaz p. Redla, zda je p. Jetonický občanem Hrádku, odpověděl jmenovaný~~, že při úvodní volbě KV nebyly také reference třeba. P. Beranová podotkla, že je ve FV, ale nikdo po ní také nechtěl reference. P. Redl podotkl, že hlasování na ustavující schůzi o členech výborů byla chyba, na úvodním zasedání nebyly také podklady a on nevěděl ani že bude navržen do KV. Zastupitelé Rychlá a Šístek považují podklady a reference za zbytečné. P.~~ano. P.~~ Hejlová navrhla, aby se hlasovalo, zda jsou reference nutné – hlasování: pro pp. Franta, Redl, Hejlová, 11x proti – závěr: reference nejsou nutné, bylo přistoupeno k hlasování o kandidátech.
- pro p. Jetonického hlasovalo 10 členů ZM, zdržel~~zdrželi se~~: 4 pp. Franta, Janečka, Hejlová, proti: Redl
- pro p. Frantovou hlasovali 3 členové ZM pp. Redl, Janečka, Hejlová, 2 se zdrželi pp. Franta, Pech, proti 9x
- pro p. Majera hlasovalo 5 členů ZM pp. Franta, Hejlová, Janečka, Pech, Redl, nikdo se nezdržel, proti 9x
Závěr přednesla starostka: vzhledem k tomu, že odstoupil p. Pech, byl zvolen pouze p. Jetonický a KV musí být v lichém počtu, zůstáváa~~zůstává~~ KV ve složení 3členném, tak jak byl. ~~Dalšího člen KV bude zvolen na příštím zastupitelstvu.~~
p. Redl se zeptal, zda je p. Jetonický občanem Hrádku, odpověděl jmenovaný, že ano. (změna posloupnosti textu)

5. Zpráva předsedkyně kontrolního výboru
p. Hejlová
- zprávu zaslala elektronicky členům ZM
- p. Rychlá jako předsedkyně školské a kulturní komise reagovala na výtky ze zápisu KV – při posledním jednání jsou již v docházce odděleni členové komise a hosté a nepovažuje za nutné přijímat usnesení, plánům a usnesením se vyhýbám, sama za sebe jsem proti, abychom se řídili mustrama, komise postupuje operativně, doporučení radě jsou v zápise, nikoliv však formou usnesení, považuje to za správné
- p. Redl s tím nesouhlasil, váží si práce ŠKK, připomínka interního auditu hovoří o komisi která doporučuje Radě města, tudíž má postupovat tak, že přijímá usnesení většinou, musí být jednoznačný závěr, nadpoloviční většina musí odsouhlasti závěr. V tomto případě se ŠKK neřídí zákonem. P. Trhlíková oponuje, že v podstatě jsou tam doporučení. Za sebe si myslí, že jednají jak mají. P. Redl ještě podotkl, že pokud by zastupitelé reagovali na zápis KV, mohlo by se vše vyřešit dopředu a nemuselo by se zdlouhavě vysvětlovat na jednání zastupitelstva a to se neděje.~~Redl s tím nesouhlasil, váží si práce ŠKK, ale v tomto případě se ŠKK neřídí zákonem.~~
- p. Lavorenti upozornila, že některé materiály např. zápisy KV nejsou v materiálech pro ZM, tudíž se nedostanou k občanům, starostka doplnila, že zápisy obdrželi členové ZM 2 dny před konáním ZM mailem, p. Redl na to reagoval, že se jedná o interní dokument do doby projednání na zastupitelstvu.
- starostka upozornila, že komise jsou poradní orgán rady a rada reaguje na podněty a doporučení v zápisech komisí a citovala zákon 128/2000 Sb., že kontrolní výbor může kontrolovat jiný výbor, ale nepřísluší mu ~~nikoliv~~ kontrolovat komise

- p. Hejlová navrhla usnesení : ZM se seznámilo se závěrečnou zprávou KV z 12.2.2019 i zprávami osob a orgánů dotčených kontrolou a rozhodlo se na základě získaných informací nepřijmout rozhodnutí KV. P. Redl doplnil, že k tomuto závěru KV dospěl po té, co neobdržel žádné připomínky od členů ZM, všechny podklady od KV byly dodány.
-Starostka se domnívá, že jí podstatně chybí, že KV nechodí přímo za starostkou, že se vše může vyřešit hned. Předsedkyně oponuje, že KV navrhuje termíny setkaní, ale ty KV nevyhovují
- v diskusi zaznělo, že návrh usnesení je komplikovaný, doporučuje usnesení „ZM bere na vědomí“ starostka je přesvědčena, že neporušuje zákony. P.Richtr uvedl, že je poměrně silné tvrzení KV, že nám nepřísluší používat výrazy „že někdo porušuje zákon“, že může použít max. „nepostupuje podle zákona“ p. Richtr sdělil, že nikdy nedostal zprávu KV ke které se má vyjádřit, a vyjadřuje, že by tam měla být noticka, že se má vyjádřit. Starostka přečetla poznámku ze zápisu KV kde je noticka zmíněna.~~ - v diskusi zaznělo, že návrh usnesení je komplikovaný.~~ Starostka přečetla vyjádření JUDr. Horského k zápisům KV, jeho vyjádření kopíruje statě ze zákona o obcích, dále uvedla, že KV má plán činnosti, měl by postupovat podle něj, skutečnost je taková, že postupuje nadstandardně, měl by mít k dalším úkolům pověření od ZM, přeposílání zápisů je dle jejího názoru také nesprávné. KV ukládá úkoly rychleji než je možno je v ZM projednat, vzhledem k 2měsíční době mezi ZM, přitom mnohé jsou již rozpracovány, lépe by bylo projednávat kontroly na místě a za přítomnosti kontrolovaných osob. P. Redl oponoval, že vyjádření JUDr. Horského je pouze přepis zákona a již druhé zastupitelstvo se zbytečně řeší činnost zákona. Když KV požaduje „mustr“ jednacího řádu, dostane vzor z roku 2001, kterým se ani současný FV neřídí.
-p. Richtr se vyjádřil ke slovnímu obratu ze zápisu KV „ porušení zákona“, dle jeho názoru KV nepřísluší toto vyjádření, to přísluší soudu, max. lze použít „nepostupuje podle zákona“
- p. Redl dále upozornil, že jednací řád je nadstandardní požadavek, a taktéž upozornil, že kontrolní řád z roku 2001 pro finanční výbor je zastaralý a FV se jím neřídí, doporučil přikládat k zápisům z rady vše co je schvalováno, vyhnuli bychom se dohadováním, starostka řekla, že to není problém a navrhla schůzku mezi přesedkyni~~předsedkyni~~ KV a starostkou, což p. Hejlová odsouhlasila
Místostarosta přidal svůj osobní postoj a navrhuje přepracovat usnesení.
- usnesení, které navrhla p. Hejlová v úvodu nebylo přijato : pro nikdo, 5x proti pp. Redl, Janečka, Pech, Hejlová, Franta, ostatní 9x se zdrželi
-dále navrhla p. Hejlová další usnesení :
ZM ukládá RM řešit výsledky zjištění KV z 12.2. 2019 tak, aby vše vyhovovalo platným zákonům ČR. (14x pro)

-P. Hejlová předložila usnesení k další zprávě : ZM se seznámilo se závěrečnou zprávou KV z 27.3. 2019 i zprávami osob a orgánů dotčených kontrolou a rozhodlo se na základě získaných informací nepřijmout rozhodnutí KV. Hlasování : pro nikdo, 5x proti pp. Redl, Janečka, Pech, Hejlová, Franta, ostatní 9x se zdrželi. Návrh nebyl přijat.
p. Hejlová navrhla další usnesení :
ZM ukládá RM řešit výsledky zjištění KV z 27.3. 2019 tak, aby vše vyhovovalo platným zákonům ČR. (14x pro)

6. Dokumenty města – sjednocení řízení dokumentů
p. Franta
- směrnice Kontrolní řád z roku 2002 je neplatná, to ho vede k návrhu usnesení : ZM ukládá tajemnici/tajemníkovi vypracovat směrnici, která stanoví pravidla, kterými se budou řídit dokumenty města a předložit do příštího jednání ZM. V diskuzi se starostka domnívá, že bod

nahrazuje spisový řád. Hlasování : 7x pro, proti : pp. Hůza, Rousek, Richtr, Beranová, zdrželi se pp. Šístek, Rychlá, Sobotková . Návrh nebyl přijat.
- dále p. Franta navrhl usnesení :
ZM ukládá tajemnici/tajemníkovi, aby na webových stránkách města v sekci město byly pouze materiály pro orgány města nebo, které se jich týkají. (12x pro, zdrželi se 2 pp. Rousek, Richtr, proti nikdo)
-dále p. Franta navrhl usnesení :
ZM ukládá FV aktualizovat směrnici „kontrolní řád" a předložit na příštím jednání ZM. (14x pro)

-4-

7. Řešení situace v Hutnické ulici
-p. Redl
- chybí chodník, chybí veřejné osvětlení hlavně od mostu ke Krajanu, starostka uvedla, že RM již ~~osvětlení a~~ chodník~~,~~ resp. pěšinu~~,~~ v Hutnické ulici řeší
ZM ukládá RM řešit problém s veřejným osvětlením za mostem směrem ke Krajanu a řešit chybějící chodník v Hutnické ulici. (14x pro)

8. Finančí pomoc MUDr. Starkové
p. Franta
- doporučuje vyplacení podpory, o kterou paní doktorka žádá, působí zde 50 let. RM se touto otázkou zabývá již půl roku – citoval zápisy RM, které se za toto období k této problematice vyjadřovaly, vytknul radě, že ukládá FV se touto otázkou zabývat, RM nemá oprávnění dle zákona o obcích ukládat FV
- v diskusi pp. Rousek, Richtr, starostka vysvětlovali, že byly nabídnuty paní doktorce nebytové prostory města, paní doktorka ani nebyla ochotna se jít podívat, je třeba vzít v úvahu, že jsou tu i jiní doktoři a RM chce jednat rovně a legálně se všemi, RM~~starostka~~ chce paní doktorku podpořit, ale hledá vhodné řešení, např. IT podporu, kterou by mohli mít všichni ~~– v rámci dalších povinností pro lékaře – e-recepty, EET, e-pracovní neschopnost~~
- pp. Redl~~, Branka~~ – dohání nás minulost, nemáme lékařský dům, už měl dávno stát, město není firma, my jsme zde pro občany a máme pracovat pro ně. Končíme s rozpočtem + 8 mil a máme problém přidat paní doktorce. Jednat koncepčně nevyřeší současný problém. p.~~p.~~ Redl – v Hrádku by měly být lepší i sociální služby např. pro seniory nebo lékařská péče apod. , starostka oponovala, že dle jejích informací zájem o sociální služby klesá, ~~starostka se pravidelně zúčastňuje Komunitního plánování,~~ co se týče pečovatelského~~lékařského~~ domu např. v Radnicích mají nový, ale nemají lékaře, p. Redl oponoval, že v Plasích mají nový lékařský dům a byl obsazen lékaři. p. Trhlíková se dotázala na cenu nájmu a bylo vyjasněno, že z nájmů lékařů má Dr. Starková nejvyšší nájem. doplnila, že tendence do budoucnosti je centralizovat lékaře, tzn dojíždět do větších měst .

p.Redl reagoval na vysvětlení p. Richtra a konstatoval, že až přijdou výtky občanů bude to špatně.
-p. Janečka dotaz na výši příspěvku a zda jde pouze o příspěvek Dr. Starkové
- p. Kotyzová si myslí, že účetně by byl problém vyúčtovat měsíční příspěvek na nájem, p. Richtr~~Richtr doplnil, že paní doktorka nájemní smlouvu bez připomínek podepsala, navíc disponujeme penězi občanů a nelze někoho zvýhodňovat na úkor jiných,~~ v diskusi s p.Lavorenti vysvětlil zda zubař či gynekolog je na tom lépe vlivem placených služeb oproti

dětské lékařce, zubař možná, gynekolog v žádném případě dále p. Richtr doplnil, že paní doktorka nájemní smlouvu bez připomínek podepsala, navíc disponujeme penězi občanů a nelze někoho zvýhodňovat na úkor jiných (změna pořadí textu v diskuzi)
- připomínka občana p. Branky, kdy apeluje na zastupitele aby se řádně seznámilo s historií a zmínil, že lékařský dům mohl již stát a dnes mohlo být vše jinak
- v diskuzi vystoupila i občanka Trhlíková, která hovoří trendu centralizace, je snaha všech aby se dojíždělo za lékaři, Plzeň, Praha, je to tendence. Máme možnost se dopravit za lékaři.
- p. Rousek konstatuje, že obecně Dr. chceme pomoci, spíš jde o formu, aby to bylo průchozí
- p. Šístek navrhl jednorázový příspěvek,
- p. Redl navrhuje proč nelze rovnou přispět na nájem což je ročně cca 60 tis.
- p. Hejlová chce hledat do příště formu jak přispět
- Tajemnice osvětlila situaci s darem s tím, že zastupitelstvo může schválit dar nad 20 tis. a~~tajemnice~~ přečetla § 85 zákona o obcích, pravomoc ZM přidělit dar (změna pozice v textu)
-p. Franta navrhl usnesení, že ZM schvaluje vyplacení jednorázově daru 40 tis. Kč MUDr. Starkové, hlasování : 7x pro, 2x proti pp. Kotyzová, Rychlá, 5x zdržel pp. Richtr, Rousek, Beranová, Sobotka, Hůza. Návrh nebyl přijat.
- starostka- RM se bude nadále zabývat formou pomoci MUDr. Starkové, RM jí uložila pozvat MUDr. Starkovou na jednání RM

9.majetko právní záležitosti
starostka
prodej pozemku p.č. 213/19~~289/1~~

- tímto prodejem se zabývalo již minulé ZM v roce 2018 a prodej zamítlo, RM nedoporučuje schválení prodeje, doplnil p. Rousek – stožár VO by byl uprostřed zbylého zúženého pozemku~~.~~
- v diskusi vystoupil žadatel p. Kraumann, který na plánku ukázal o jaký pozemek města se jedná, k lampě se vyjádřil, že zmíněná lampa bude 6m od hranice pozemku, neví, kde místostarosta čerpal informace. Dále přesně rozměrově specifikoval pozemek.
- v dalším jednání p. Kraumana a starostky je zjištěno více rozporů mezi předloženým materiálem zastupitelům a skutečností.

Starostka navrhuje usnesení:
RM~~ZM~~ neschvaluje (nedoporučuje) ZM prodej pozemku města p.č. 213/19 (11~~289/1)~~ pro, proti nikdo, zdrželi pp. Franta, Redl,, Janečka) Čtené finální usnesení je jiného znění, než o kterém se hlasovalo dle prvního návrhu!

-5-

Smlouva s firmou SUNWO na letní práce
-jedná se o úpravu minulé smlouvy (vypuštěno sekání), oproti návrh zveřejněném v materiálech města dochází ještě k úpravě ve fakturování – 1x za měsíc a v ceníku vypuštěno sekání pomocí stroje MF a motorových nůžek, doplněna cena za čištění vpustí
- p. Janečky ohledně budoucího dodavatele sekání (RM obdržela 3 nabídky a vybere 2.5.) a zda v případě zřízení technických služeb města přejdou tyto služby na město – odpověď starostky je ano. (změna pořadí v textu)
- v diskusi byly vyjasněny otázky p. Redla ohledně ceníku, například vyvezení košů 1.800,- Kč jedenkrát za týden včetně multikáry a lidí, dále se dotazoval zda práce budou

objednávány, bylo vysvětleno, že ne, že vše bude ~~podle~~ smlouvy. Dotázal se ještě na roční objem prací, kolik cca bude fakturováno.
ZM schvaluje uzavření smlouvy se SUNWO (12x pro, 2x zdržel pp. Redl, Franta)
Znění dle prvního návrhu usnesení je jiné než finální zapsané, chybí v něm zmíněné datum. Ale padlo i další usnesení a to o kterém jsme hlasovali, to znělo: „Kde je pro, abychom přijali tuto smlouvu týkající se údržby firmou Sunwo“ to nikde nevidím. Usnesení musí být přesně a jasně formulována. Neměl by být rozdíl mezi tím co je zapsáno a co se přednese.

10.zprávy starostky
lavička – v ulici 1.máje (proti bývalé prodejně COOP)
-RM navrhla 3 možnosti řešení - ponechat lavičku na místě, přemístit na dětské hřiště, nebo ke stávajícím 2 lavičkám u parku ve středu města, RM se k tomuto bodu vrátila na základě žádosti občanů, kteří tam bylí
- v diskusi se pp. Redl – dotázal se na nové důkazy, proč je nyní jednáno a dříve nebylo přemístěno pro nedostatek důkazů. Starostka uvedla, že jsou zde stížnosti občanů. Ale pouze zopakovala to co tvrdil p. Redl již v prosinci. Dále se ptá, proč není lavička přesunuta před obchod, kde je vyhláška o zákazu konzumace alkoholu. Starostka je přesvědčena, že by to nikdo nedodržoval. P. Redl oponuje, že se tedy nejedná o systémové řešení a budeme jej řešit asi i u jiných laviček. Apeluje přijmout opatření i pro další lavičky.
- místostrosta prohlásil, že p. Redl asi vítá tuto diskuzi, a domnívá se, že to spěje k tomu řešit jestli lavičky vůbec mít či nemít. p. Redl oponuje, že nevítá diskuze, ale vítám smysluplné řešení, chci věci řešit hned.
~~-Redl a~~ Franta dotazovali proč to je zařazeno do programu ZM, a proč nyní, měla by to řešit RM, p. Redl proč se to nepřesune na druhou stranu, starostka : ~~nahrálo~~přispělo by to ~~ke~~ zneužívání pití alkoholu před prodejnou. ~~P. Franta navrhl nezabývat se kam jí přesunout, ale zda odstranit~~
P. Franta navrhl nezabývat se kam jí přesunout, ale zda odstranit
-v diskuzi vystoupil občan Mařík, který chtěl vystoupit, ale čeká již 3 hodiny a byl by rád, aby se už konečně rozhodlo o odstranění. Na dotaz místostarosty, zda chce říct svůj názor k lavičce, občan Mařík odpověděl, že je to zbytečné, že je iniciátor petice.
-dále se svým příspěvkem vystoupil i občan Branka, kde objasnil situaci jak je okolí lavičky zničené
ZM hlasuje se schvaluje o odstranění lavičky před domem 183(13x pro, p. Šístek se zdržel)
opět nepřesnost v usnesení
-starostka doplnila, že RM se bude zabývat kam lavičku přesunout

Zápis z jednání s firmou POVED ze 14.3.2019
-p. Franta upozornil, že centrem bude jezdit 30 autobusů denně, navrhl posunout zastávku v Chylické ulici o 50 m níž, dotázal se~~,~~ zda byly ještě další návrhy na řešení,
- p. Pech oponuje, že 30 autobusů středem města rozhodně jezdit nebude
- p. Franta doložil přesné počty odpovídající prohlášení 30 autobusů
- připojila se p. Lavorenti, p. Rousek – nelze technicky jinak řešit
-starostka jednala o možnostech s radním KÚ p. Čížkem~~Čížkem, budou jezdit nové nízkopodlažní autobusy~~, také se jí průjezd autobusů centrem nelíbí, ale znovu otevře tuto otázku na dalším kontrolním dnu
- starostka konstatovala, že bohužel nelze najít jiné řešení zachování zastávky Chylická
- p. Franta konstatuje, že by byl rád, aby autobusy přes město nejezdily, a chtěl se ujistit zda vedení udělalo maximum
- p. Hejlová přednesla námět od občanů, že při zatáční~~zatáčení~~ autobusu v křižovatce Družby a Hutnická dojde k ohrožení chodců, mohlo by vyřešit označení žlutou čarou u žlabovnic

- p. Redl se dotázal, zda byla projednána jím navržená možnost propojení staré silnice v místě vytvoření zadního vjezdu na pozemky TJ. Odpověď starostky, technicky to nejde.
ZM bere zprávu na vědomí.

Zpráva MěP za březen 2019
-MěP dále oznamuje, že 5. (v audio záznamu je uvedeno 6.5.) a 22.5.dojde ve městě k měření rychlosti, starostka požádá o možnost měření i v Janovské ulici
ZM bere na vědomí. Tato infromace nezazněla.

Návrh RM na přístavbu kulturního domu
-starostka vysvětlila jaký úmysl rada má – doplnit zbývající křídlo za vchodem k p. Krtilové, několik poschodí – ordinace, lékárna, klubovny, byt pro správce, pokoje pro návštěvníky města, RM oslovuje architekty a projektanty
- v diskusi p. Šístek~~Šítek~~ upozornil na nedostatek parkovacích míst, možnost podzemní garáže, starostka doplnila, že jedná s ŽH o prodeji některých pozemků, které by bylo možno na parkování využít (bývalá kotelna, plocha pod hřištěm TJ, dolní cíp v ulici 1.máje, p. Janečka se připojil k p. Šístkovi,
- p. Hejlová se dotázala, zda bude studie podobná tomu~~,~~ co již bylo vytvořeno v roce 2015 kvůli navrhované přístavbě hospody.
p. Rychlá upozornila, že je třeba investovat i do Džbánku. P. Pechová upozornila, že zateplení KD bylo z dotace a že je dána doba, po kterou není možno zateplení narušit.
ZM bere informaci na vědomí.

-6-

11.Rozprava a závěr
-p.Lavorenti – v Učňovské ulici stojí dodávka a brání ve výhledu, chybí chodník z ulice Dlouhá směrem k Učňovské – řešit jednosměrkou nebo chodníkem, dát na web informaci, co lze dávat do sběrného dvora a v jakém množství a zvážit možnost ukládání i nehrádeckými občany za mírný poplatek – starostka upozorní MěP na dodávku, situaci v Dlouhé ulici bude nutno řešit
-p. Šnáblová – chybí odpadkové koše Na Ovčíně u sběrného dvora, upozornila, že sběrný dvůr nemá k dispozici váhu
-p.Redl využil rozpravu k přednesení bodu, který měl připraven do hlavního programu – nechápe postoj města, malá podpora TJ. TJ žádalo o 450 tis. Kč na zavlažování a 350 tis. Kč na činnost. Prozíravě navrhl zvýšení členských příspěvků v očekávání, že od města TJ podporu nedostane, náklady TJ jsou zhruba 1,2 mil. Kč, tento rok je rokem nejistoty. Je pro něj zklamáním, co zastupitelé předvádí, podpora spolků je celkově na mizerné úrovni. Vadí mu, že jednou je příspěvek schválen podruhé ne, je schváleno usnesení, aby dodal podklady, než je dodá, už platí jiné usnesení. Město a TJ by měly spolupracovat a plnit plán podpory sportu. Usnesením 41/18 z prosince 2018 mu byl příspěvek 350 tis. Kč schválen, ale dosud jej neobdržel.
- v diskusi se dotázal p. Janečka proč nedostalo TJ příspěvek na zavlažování, když by to přineslo úspory,
-pp. Richtr, Rousek, starostka opakovaně hovořili o návrhu města propojit se majetkově s TJ, zakoupením škvárového hřiště městem by TJ získala finanční prostředky, město by na vé~~své~~ náklady vybudovalo sportovní halu pro všechny i členy TJ, není pravda~~,~~ že město neposkytuje podporu – stolní tenisté užívají prostory KD zadarmo, bude zde vybudováno i sociální zázemí pro sportovce i kulturu, města zajištuje úklid používaných prostor tenisty, skladové prostory, je levný poplatek za tělocvičnu ~~apod.. Starostka:~~ město se musí chovat hospodárně, a má zájem být TJ partnerem, ale TJ nemá zájem.

-p.Redl navrhoval předsedovi FV, aby město vstoupilo majetkově, nedošlo k setkání obou stran, nedostal jsem nikdy návrh na termín jednání.
- p. Redl uvedl~~připustil~~, že oslovování jednotlivých oddílů a rozbíjení~~může někdo majetkově vstoupit do~~ TJ nikam nepovede, v rámci spolupráce je~~a být partnerem a nemusí~~ to nepřijatelné
- starostka je přesvědčena o tom, že TJ sama nemůže financovat sama svůj majetek bez nějakého partnera
- starostka prohlásila, že pokud podporuje spolky, tak od nich také něco chceme, neslyšela, že by TJ někdy něco dělala pro lidi
- p. Redl uvedl, že předseda FV uvádí v dopisech TJ, že chce~~být~~ město stavět halu, zeptal se kdo ze zastupitelů kdy slyšel o tom, že město chce stavět halu, když předseda hovoří za město.
- k úkolu 64/19, uvádí p. Redl, který byl předsedou TJ splněn i když na něj rada nemá nárok, byla dotace zamítnuta dříve, než dostali podklady. Starostka neví, o tom, že by p. Redl zaslal splněný úkol. Tvrdí, že má od něj pouze jednu nabídku.
-p.Janečka se dotázal proč senioři obdrželi jen 25 tis. Kč, když žádali 50 tis. Kč, starostka : v minulosti dostávali senioři pouze 6 tis. Kč, letos 25 tis. Kč a je možné v případě požadavku odsouhlasit další příspěvek (změna umístění dle jednání)
- p. Redl zápis KV se pouze ptá, proč jsou rozdílné částky pro oba spolky. Starostka se domnívá, že KV napadá vše. Dále je v diskuzi zmíněno, že třeba město přijde o Myslivecký ples, protože myslivci neutáhnou náklady. Zde právě chybí podpora města.
- p. Redl prozíravě čekal, že jednou nedostane podporu města, po zvýšení členských poplatků TJ přežije i bez podpory města, ale rok 2019 je rok nejistoty, s minulými příspěvky TJ nakládala hospodárně.
- Dále informoval, že TJ má připravený projekt na revitalizaci rehabilitačního zařízení, dalším projektem v minulosti byla revitalizace celého areálu, ke které nedošlo.
- p. Redl připustil, že může někdo majetkově vstoupit do TJ a být partnerem a nemusí to být město
-p.Pechová kvituje, že TJ hospodaří hospodárně, upozornila, že na příspěvek 450 tis. Kč není právní nárok~~ a dotázala se, proč se p. Redl nedotázal na přidělení dotace už na únorovém zasedání, dále se dotázala jak je to v jiných městech – starostka : Mirošov dostává více, ale investuje do vlastního majetku , p. Beranová se dotázala, proč odchází sportovci sportovat do jiných měst a obcí např.~~ , p. Redl uvedl, že to samozřejmě nerozporuje. Dále se paní Pechová ptá jestli máme zjištěno, kolik dostávají obce okolo, p. Redl odpověděl, že víme, že třeba Mirošov dává spolkům přes 400tis. Starostka oponuje, že Mirošov má hřiště ve vlastnictví, p. Redl odpovídá, že o to hlůř, dotace je tedy pouze pro spolky a vadí mu. Ale v této situaci p. Redlovi vadí, že jednou se u nás dotace schválí, ale podruhé bez důvodu zamítne. Vadí mu procedurální pochybení~~do Dobříva – odpověď p. Trnky, že si jdou jen zakopat, starostka se zeptala proč si nejdou zakopat v Hrádku~~
- p. Trhlíková se dotazuje na sponzory, líbí se jí že Zruč – Senec je oblepena sponzory a myslí si, že to je řešení. Dále navrhuje výměnu prkna na lavičce a ptá se jak funguje správce
- p. Beranová chce, aby TJ byla přístupna všem, aby tam mohl jít sportovat každý, dále se p. Beranová se dotázala, proč odchází sportovci sportovat do jiných měst a obcí např. do Dobříva. p. Redl se ptá, jak p. Beranová přišla na to, že TJ není přístupná všem.
– odpověď p. Trnky, že si jdou jen zakopat ~~-p.Janečka se dotázal proč senioři obdrželi jen 25 tis. Kč, když žádali 50 tis. Kč, starostka : v minulosti dostávali senioři pouze 6 tis. Kč, letos 25 tis. Kč a je možné v případě požadavku odsouhlasit další příspěvek~~
- do diskuse se zapojil p.Hlůžek, který vidí rozpor v tvrzení p. Redla v tom co se pod jeho vedením všechno uskutečnilo a v jeho vystoupení dnes
- p. Redl oponoval tvrzením p. Hlůžka a vysvětlil situaci. Dotázal se, kde vidí přesně ten rozpor mezi tvrzením a skutečností. Nedostal odpověď.

-p.Franta se dotázal, proč nebyl příspěvek 350 tis. Kč vyplacen, tajemnice zacitovala usnesení 41/18, pp. Richtr a Beranová se domnívají, že byl schválen pouze převod v rámci rozpočtu, nikoliv vlastní příspěvek, starostka řekla, že se na usnesení podívá a případný rozpor bude narovnán~~, dále chce, aby dotace nebyla na podporu provozu, ale pouze dětem, p. Redl vysvětluje, že toto nelze oddělovat. Také se v průběhu diskuse zeptala p. Redla, zda bude TJ stavět dětská hřiště, p. Redl odpověděl, že ano, ale peníze musel použít jinak~~
- p. Redl opakovaně opakuje číslo usnesení a přesně jej cituje. Zároveň se ptá, zda je plněno v rámci tohoto usnesení škole. Odpověď je ano, Tak se dále ptá, proč není tedy plněno TJ
- starostka chce aby dotace nebyla na podporu provozu, ale pouze dětem, p. Redl vysvětluje, že bez zázemí není možno podporovat sport, nelze to oddělovat. Změna smlouvy byla tímto směrem předsedou TJ iniciována a před třemi roky přepracována.
- tajemnice potvrzuje usnesení 41/18
- p. Pechová se domnívá, že jde pouze o přesun položek v rozpočtu.
~~dále se dotázala jak je to v jiných městech – starostka : Mirošov dostává více, ale investuje do vlastního majetku~~
- p. Redl dále upozorňuje na skutečnost, že je jednou něco odsouhlaseno a pak je požadováno další dokládání podkladů. A vysvětlil proč neplatí stolní tenisté nájemné.
-p. Sobotka nesouhlasí s vyjadřováním p.Redla na sociálních sítí, kde je napadána starostka i úřad, on sice sociální stoku nečte, ale domnívá se, že si p. Redl, hraje na politika a přitom se na internetu chová jako buran. Doporučuje, aby přemýšlel co dělá a nemá se divit, že když se chová takhle, že může čekat takovou reakci. P. Sobotka se domnívá, že p.~~p.~~ Redl útočí na lidi, a proto ho požádal o zachování slušnosti na webu. Uvádí třeba vyjádření o starostce kdy si vzala dovolenou.~~,~~ RM je zklamaná z jeho chování, apeloval na korektní vztahy, vyzval k nenapadání se navzájem, a k řešení situací, na závěr řekl, že si váží práce p. Redla pro TJ.
- p. Rychlá uvádí, díky Pavle, pěkný

-7-

~~- starostka prohlásila, že jako veřejně činná osoba má větší míru snášenlivosti útoků na svou osobu~~
-pp. Redl reagoval na ~~a Franta vidí ve~~ vystoupení p. Sobotky uvedl, že v rámci své práce v KV nedehonestuje nikoho z úřadu, ale je si vědom, že až jednou přijde kontrola a budou zjištěny nedostatky, bude vedením prohlášeno „proč to nezjistil kontrolní výbor“, proto dělá práci jak má. Konstatuje, že je rád, že z úst p. Sobotky zaznělo, že se jedná vlastně o pomstu za jeho činnost.
- p. Franta uvedl, že to co řekl p. Sobotka je drsný. Vidí v jeho vystoupení p. Sobotky pomstu za práci, kterou dělá kontrolní výbor,
- p. Hůza prohlásil**,** za sebe mohu říct, že tohle můj~~to není jeho~~ názor není, cítím potřebu to říct. Já se chci dívat na věci objektivně a se vším se teprve seznamuji a i o činnosti TJ si chce udělat svůj obrázek. ~~že to jako pomstu nevidí~~, a bude rád informován o činnosti TJ přímo ve sportovním areálu
- dále se dotázala se, proč se p. Redl nedotázal na přidělení dotace už na únorovém zasedání (přesunuto pořadí dle skutečnosti) odpověď p. Redla, na základě revize nedošlo k odhlasování Veřejnoprávní smlouvy, dotazuje se co to je revize a co měla změnit?
,~~-~~p.Egrmajer poděkoval za příspěvek pro seniory a vysvětlil p. Janečkovi jak je to s oběma kluby důchodců. Upozornil také~~upozornil~~ na stav zastávky ČD – starostka zajistí úklid přes pracovníky na veřejné práce.
-p.Franta se dotázal na náplň práce místostarosty, p. Rousek : připravuje zřízení technických služeb města, zateplení DDM, zabezpečení skály v přírodním divadle, jednání s Green Ways

-p.Franta se dotázal na odměny členům komise při nepřítomnosti – tajemnice vysvětlila, že odměny jsou jen při účasti na jednáních
- p.Janečka –zda by některé věci nešlo přesunout ze starostky na místostarostu – starostka je funkce uvolněná, ale s místostarostou spolupracuje
-starostka uvádí, že předala místostarostovi výběrové řízení na osvětlení školy, místostarosta ji doplnil, že si navzájem vyměňují práce
-p.Hůza vyjasnil fungování zastupitele Petra Franty, který byl zvolen za Občany Hrádku, ale nyní vystupuje mimo spolek pouze za svoji osobu
-p.Lavorenti není spokojená s dobou konání veřejného projednávání ÚP (ve 14.00hodin), přišlo málo lidí, a přes vysvětlení starostky, že šlo o vyhovění pořizovatele dotčeným orgánům působícím mimo Hrádek, řekla, že pořizovatele platí město a on by se měl podřídit, dále že hlášení rozhlasem je neuspokojivé- starostka řekla, že je zkušební provoz
- p. Pechová poděkovala za účast MěP na akci na cyklostezce pro děti
-starostka jednání ukončila ve 22 hodin.

~~V Hrádku dne 29.4.2019~~
~~Zapsala : J. Feureislová~~

~~Mgr. Marcela Sobotková~~
~~starostka města~~

~~Ověřovatelé : Mgr. David Redl~~

~~Mgr. Tomáš Rousek~~

~~Výpis z usnesení z jednání Zastupitelstva města Hrádek dne 25.4.2019~~

~~Trvale : 45/07, 16/11, 69/12, 9/18~~
~~Trvá : 10/14, 10/19, 14/19~~

~~1.Zastupitelstvo města schvaluje~~
~~24/19 uzavření smlouvy se SUNWO~~
~~25/19 odstranění lavičky v ulici 1. máje (proti bývalé prodejně COOP)~~

~~2. ZM neschvaluje~~
~~26/19 prodej pozemku města p.č. 289/1~~

~~3. ZM ukládá~~
~~27/19 RM řešit výsledky zjištění KV z 12.2. 2019 tak, aby vše vyhovovalo platným zákonům ČR~~
~~28/19 RM řešit výsledky zjištění KV z 27.3. 2019 tak, aby vše vyhovovalo platným zákonům ČR~~
~~29/19 tajemnici/tajemníkovi, aby na webových stránkách města v sekci město byly pouze materiály pro orgány města nebo, které se jich týkají~~
~~30/19 FV aktualizovat směrnici „kontrolní řád“ a předložit na příštím jednání ZM~~
~~40/19 RM řešit problém s veřejným osvětlením za mostem směrem ke Krajanu a řešit chybějící chodník v Hutnické ulici~~

~~4.ZM bere na vědomí~~
~~41/19 zprávu o jednání s firmou POVED na vědomí.~~
~~42/19 informaci o úvaze na přístavbu kulturního domu~~

~~Zapsala : J. Feureislová~~